

# 区域战略、贸易政策与工业布局演变\*

—来自中国的经验

叶振宇

(中国人民大学区域与城市经济研究所, 北京 10082)

**摘要:** 本文基于新经济地理理论, 构建了区域战略、贸易政策与工业布局演变相互关系的一般性框架, 对建国以来, 特别是改革开放之后的我国区域战略和贸易政策的转变及工业布局的演变进行历史性分析。改革开放前后的中国工业布局演变是由区域战略和贸易政策共同作用的结果。

**关键词:** 新经济地理; 区域战略; 贸易政策; 工业布局;

**Abstract:** basing on new economic geography theory, the paper sets up a general frame of the relation among regional strategy, trade policy and adjustment of industrial spatial distribution and then analyses Chinese historical facts after 1949, especially after openness and reform. It shows that adjustment of Chinese industrial spatial distribution was caused by the co-effect of regional strategy and trade policy.

**Keywords:** New economic geography; Regional strategy; Trade policy; Industrial spatial distribution

本文为纪念改革开放 30 周年而作

投稿领域: 区域经济学

通信地址: 中国人民大学品园三楼 334 室 邮编: 100872

联系方式: 13520553695

---

\* 叶振宇, 中国人民大学区域与城市经济研究所博士生, email:zhenyu968@126.com

## 一、引言

改革开放以来,中国经济持续保持年均 9.5% 的高速增长,2007 年全国 GDP 总量达到 246619 亿元,居世界第四位,“中国崛起”开始引起世界的关注,渐进式的市场化改革被认为中国经济崛起的成功之处。然而,关于中国经济是否能够持续快速发展的讨论不绝于耳,现实之中的区域经济差距也是有目共睹的,这种现象曾被学者称为“两头冒尖”。<sup>①</sup>

学者们普遍认为,建国以来的三次区域战略转变是中国工业布局演变的成因(刘再兴,1995),工业布局的调整引起区域间的差距变动(范剑勇,2004;李国平、范洪忠,2003 等)。区域战略是带有前瞻性的、关系到区域经济总体发展的纲领性设想和谋划。<sup>②</sup>换言之,区域战略是国家为了追求经济发展目标从宏观战略层面对经济活动的空间分布指导,其导向作用直接影响工业布局的特征和水平。贸易政策是贸易保护或者自由贸易导向的一系列的政策和制度安排。它发挥市场力量,通过区域战略共同影响了经济活动空间分布。

30 年来的中国改革开放经验揭示了中国区域战略、贸易政策和工业布局三者之间存在着密切关系,这种相互作用关系有力地解释中国区域差距持续扩大的根源。本文研究目的就是在既有研究成果的基础之上,建立一个逻辑严谨、联系实际的一般性的分析框架,对改革开放以来中国工业布局的演变进行历史性的分析,并且尝试提出展望。

本文的结构安排包括:第二部分,介绍区域战略、贸易政策与工业布局的理论背景,以此为基础构建了一个一般性的分析框架;第三部分,基于上述框架,主要对中国改革开放以来的区域战略、贸易政策的变化和工业布局演变的进行历史性考察及评价;第四部分,对全文研究做总结并提出研究展望。

## 二、基本分析框架

### (一) 区域战略

区域战略最早可见于发展经济学理论,后来为区域经济学家们广泛运用于解决区域经济问题。“区域战略”的出现与 20 世纪六七十年代的世界性经济危机紧密相关。当时,受到经济危机的影响,发达国家和发展中国遭受区域发展不平衡

---

<sup>①</sup> 吴敬琏(2008)曾在“中国经济转型的困难与出路”一文中将现在中国状况形象地描述为类似狄更斯《双城记》的 18 后期 19 世纪初期西欧国家的社会现象。

<sup>②</sup> 孙久文、叶裕民:《区域经济学教程》,中国人民大学出版社,2003 年,第 285 页

之苦，单纯依靠市场力量无法解决日益加剧的区域差距问题，于是他们将区域平衡发展视为一剂良药，各国政府纷纷采取干预政策措施缩小区域间差距。同样，学者们也提出各种区域发展战略的学说，主要是“区域均衡战略”和“区域非均衡战略”。至于两者之间存在何种关系，威廉姆森曾经利用跨国数据做实证分析，结果表明，一个国家发展基本上要经历过从地区差距较小到扩大后变小的过程，他形象用倒U型曲线把这种特征刻画出来。对于像中国这样的发展中大国而言，如何根据本国情况选择合适的区域发展战略呢？

从区域发展的视角分析，区域战略可以分为区域均衡战略和区域非均衡战略，它们具有不同的导向作用，前者侧重于缩小区域差距，带有强烈的“公平”色彩，后者注重市场力量，优先支持有条件地区率先发展，体现“效率”。其实，在新古典经济学家看来，市场力量最终会导致区域平衡发展。然而，由于现实条件的差异，并不能符合苛刻的新古典假设，因此，在许多发展中国家，大家经常看到的是由于区域差距扩大所造成的政治冲突。尽管这样，区域非均衡战略仍然被自由主义者称为最有效率的发展策略。

克鲁格曼、维纳布尔斯曾经利用一个新经济地理模型，研究贸易成本与经济一体化之间的关系。在文中，他们将自己得出结论归纳两者间存在“钟型”关系，当贸易成本比较高时，区域经济活动分散分布；当贸易成本降低到一定程度，区域经济活动会向某些地区集聚，区域间的收入差距是经济活动空间调整的诱因；当贸易成本持续降低，区域经济活动会出现扩散现象，一体化程度明显提高。在这里，贸易成本包括交通运输成本、贸易壁垒及其他交易成本。综上，我们可以发现，一个国家的区域发展战略似乎都是在区域均衡发展和非均衡发展中做权衡，何时选择其中的一种战略应该与一个地区的经济发展阶段相关。针对于转型国家而言，在计划经济时期，否定市场的作用，区域均衡战略成为执政者唯一的选择；在经济转型时期，为了追求经济快速发展，尊重市场规律和突出发展效率，区域非均衡发展变成经济发展的目标；随着市场化改革的继续推进，为了减少日益加剧的区域差距和保持经济持续稳定健康发展，政府采取必要的政策措施，促进区域平衡发展。

## （二）贸易政策

贸易政策是一国（地区）维持或改变国内（区内）和国外（区外）市场同一

产品相对价格的原则和措施，它有自由贸易和保护贸易两个基本方向（佟家栋，2005）。从历史时序看，自由贸易政策常为经济实力强的国家推行的措施，反之，贸易保护政策是一些国家为了保护本国的弱小工业而采取的措施。实际上，几乎没有一个国家采取完全自由贸易的政策，即便是美国也会设立贸易壁垒防止中国制造品的大举进入。同样，关于两种导向的理论论争也持续了一个多世纪，其中，贸易保护学派具有代表性是重商主义学派的孟从贵、幼稚工业保护理论的提出者李斯特，宏观经济理论的奠基人物之一凯恩斯等，他们分别从贵金属或财富积累、产业发展和宏观经济稳定的角度论述实施贸易保护意义。<sup>①</sup>另一方面，一些学者对贸易保护持否定的观点（赫希曼和拉尔，1975；巴格瓦蒂等，1975）。他们认为，贸易保护政策不仅会制约一个国家的工业化道路进程，还会带来国内市场扭曲等现象。相反，自由贸易不但能够顺利地解决这些问题，而且能够促进经济增长、消除贫困等。

如果反观中国，过去高度集中的计划体制与严厉的贸易保护无异，当改革开放号角吹响之后，转型经济时期的贸易政策尽管带有很深的贸易保护的烙印，但是中央改革开放的基本国策却有到很强的贸易自由化倾向，进口替代和出口导向的外向型经济战略成为中国80年代以来最为重要的经济政策措施。<sup>②</sup>尽管中国区际和国际开放的步调不尽相同，国际开放甚于区际开放，国家贸易甚于区际贸易（赵伟，2005），但是，中国国内区际贸易壁垒总体上处于下降趋势（陆铭、陈钊，2007）。采取高关税的办法实施进口替代计划，运用出口退税等优惠政策鼓励出口导向，虽然它们代表了贸易政策的不同导向，但是从东亚等国家的实践证明，出口导向是东亚经济奇迹的重要经济政策，也是自由贸易政策的成功实践。鉴于转型国家的特殊情况，对外贸易自由化并不意味着国内区际顺利实现一体化，这主要由于转型过程中倾斜的地区政策、财政分权、扭曲的要素价格形成机制等都会造成区际分割。但是，国家积极采取市场化改革的政策和法规（如反垄断法）都会促进区际一体化，从而实现区际贸易自由化。

### （三）工业布局演变

工业布局理论可追溯到20世纪初的古典工业区位论（龙哈特，1900-1902；韦

<sup>①</sup> 相关论述参见中文译本Bhagwati著《今日自由贸易》第2-33页，在书中详细介绍他们之间争论的焦点。

<sup>②</sup> 邓小平曾经多次提出中国不能像以前闭关守国，要大胆地对外开放，而且要作为基本国策，长期坚持，不能动摇。

伯, 1909; 霍特林, 1929)。但是不能忽视, 杜能在 19 世纪 20 年代提出的农业区位论就开辟区位论研究的先河, 农业区位论对后来的区位论发展产生了重要的影响。韦伯 (1909) 认为, 影响工业布局因素, 应该包括劳动力、交通成本和集聚因素, 该观点对后来的集聚经济理论提供建模的思想火花。随后, 帕兰德 (1935) 引入不完全竞争市场思想, 将工业区位论推向新的发展阶段。克里斯泰勒 (1933) 基于德国南部和乡村集镇及周边服务区域的经验研究, 提出了按照市场原则、交通原则和行政原则划分市场区的方法。此后, 勒施 (1940) 受到克里斯泰勒的启发, 整合了古典区位论的框架, 研究兴趣也转向市场需求的空间分布, 他把每个工业区位归因于移动成本和规模经济相互作用的结果, 一般均衡方法首次用于分析区位论。第二次世界大战之后, 关于区位论的研究迎来新的历史发展时期, 新古典区位论经历过诞生、形成和快速发展的阶段。有学者认为, 这个时期的区位论主要沿着两条路线发展: 一条是新古典微观区位论, 研究微观行为主体在空间区位选择的相互作用关系; 另一条是在区位论和贸易理论基础上, 利用宏观经济均衡分析方法研究区域经济活动。<sup>①</sup>这个时期, 出现了一次区域科学的热潮, 代表人物艾萨德试图将区位论纳入主流经济学的设想, 可惜无果而终。

克鲁格曼认为, 古典区位论和新古典区位论之所以没有引起主流经济学家的注意, 原因在于区位经济学家们长期避开或者没有突破“市场结构”这道坎。只有市场结构处于不完全竞争状态时候, 规模经济才能找到有力的理论支撑。为此, 他利用迪克斯勒-斯蒂格利茨 (1977) 的垄断竞争框架、萨米尔森的冰山成本和 CES 效用函数, 构建一个解释经济活动空间分布的经济地理学模型, 集聚力和分散力共同作用导致了经济活动空间分布的演变, 其中集聚力来源于市场需求效应和价格指数效应, 分散力则来源于运输成本、土地租金等拥挤成本。实际上, 马歇尔已经在《经济学原理》一书中阐述了经济活动集聚的三个理由: 厚实的市场、产业间市场需求关系、知识溢出和其他外部经济。其中, 知识溢出和其他外部经济对集聚的作用为不同领域的学者所关注, 新经济地理学者们建模揭示这种集聚机制仍然处于探索阶段。<sup>②</sup>由于偶然因素, 当一个地区出现产业活动集聚时, 这种经济活动因为上下游产业投入关系 (也称“成本关联”) 和消费者集中 (也称

<sup>①</sup> 涂妍、陈文福:《古典区位论到新古典区位论:一个综述》, 河南社会科学, 2003 年第 5 期

<sup>②</sup> 克鲁格曼曾就此做出解释, 自己对这个话题之所以选择沉默, 并不是自己不重视这种集聚的重要性, 而是因为他还没有发现揭示它的微观经济模型。(引自梁琦:《空间经济学:过去、现在与未来》, 载于《经济学季刊》, 2005 年第 4 期)

“需求关联”)而实现循环累积的自我强化效应。尽管这种集聚趋势是不可逆的,但是它却是并不可持续,随着交通、土地租金等拥挤成本的上升,分散力最终超过集聚力而出现工业活动向外围地区转移,区域工业布局出现均衡分布。此外,一个的外来冲击将会改变集聚力和分散力的大小,当贸易成本下降到一定程度,经济活动的空间分布就会出现逆转,否则便保持长期稳定的均衡状态。所以,工业布局始终在集聚和分散之间实现一次又一次的均衡状态调整。

#### (四) 分析框架

基于上述分析,我们构建了一个关于区域战略、贸易政策与工业布局之间关系的分析框架(如图1)。建国后,先后实施的区域平衡战略、沿海地区发展战略和区域协调发展战略。不同的区域战略需要不同的贸易政策相互配合。如果中央政府选择区域平衡发展战略,那么,贸易保护政策则成为促进工业分散布局的重要政策工具。反之,改革开放后,中央政府选择东部沿海倾斜战略,则对外开放的政策将一定程度降低国际贸易成本,提高沿海地区与国际市场的接近度,进而促进了国外资本向东部沿海集中,加之人口等要素资源迅速向沿海集中,建立起东部沿海地区外向型制造业基地。但是由于转型时期的地区倾斜政策、地方分权改革、不完善的定价机制等激化了区际间利益冲突,区际贸易成本并没有出现下降。<sup>①</sup>因此,内地工业并不没有因为沿海制造业的集聚而出现萎缩、转移,但不排除受到区域保护的影响。总体上,沿海和内地工业不均衡分布带来区域地区差距的持续扩大。这就要求国家实施区域协调发展战略,进一步优化调整经济空间格局,与此同时,国家大力实施全方位开放政策和坚持加入WTO的决定,不仅先后出台了各种贸易自由化导向的贸易政策,还制定消除地区市场壁垒的法规和政策,这不仅降低国际间贸易成本,还打击国内区域保护行为,从而总体降低了贸易交易成本,增强要素在区际自由流动,最终形成一体化国际国内市场。此外,随着沿海地区环境污染、资源短缺等拥挤成本的提高,产业空间分布开始调整,城市群成为经济活动的有效率空间依托,引领全国经济从单极集聚向多极集聚,需求空间也呈现出多重均衡的状态。

---

<sup>①</sup>到目前,学术界关于中国地区市场分割得研究始终是各执一词,以Alwyn Young(2000)、Poncet(2003)等为代表的结论支持改革开放以来中国国内市场并非走向一体化。有学者对此提出质疑,如Naughton(1999)、陆铭、陈钊(2006)等利用多种方法考察中国国内市场一体化变化趋势,有力地反驳上述观点。

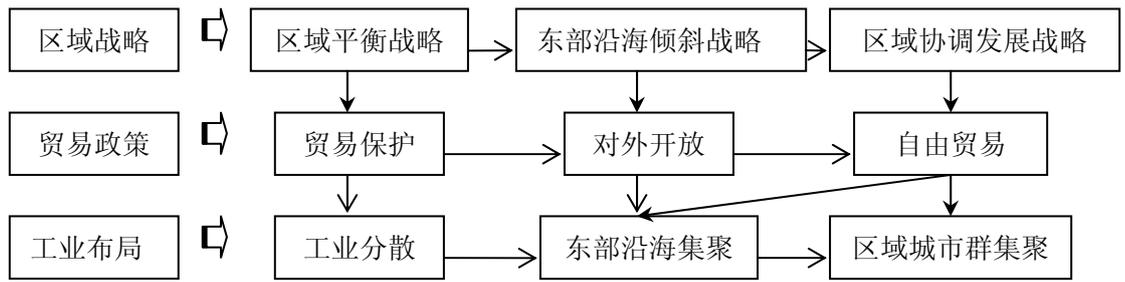


图1 区域战略、贸易政策与工业布局演变

### 三、区域战略、贸易政策与工业布局演变

#### (一) 改革开放前的区域战略、贸易政策与工业布局演变

建国初期，中国的工业布局主要集中在东部沿海、东北、长江流域等少数中心城市和港口，地域广阔的西北和西南地区几乎没有什么工业（刘再兴，1995）。自1953年开始，中央政府制定的第一个五年计划开始付诸于实施，掀起一次国民经济建设的高潮。此前，国家就已经采取贸易保护政策，“实行对外贸易的管制，并采用保护贸易政策”。<sup>①</sup>这些政策的出台从某种程度上既支持了重工业化道路的优先发展，也保证了工业分散布局目标的实现。建国后至改革开放初期，我国仅与少数社会主义国家之间有贸易往来，国内区际之间贸易活动由国家高度计划调配所取代，基本没有市场力量空间。<sup>②</sup>当时，国家片面地强调地区独立的工业体系，搞“大而全”、“小而全”，忽视了区际间分工与协作的内在要求。<sup>③</sup>同时，高度指令计划强制性将资源配置到外围地区，尤其是中西部地区（见表1）。

在“一五”时期，国家平衡内地和沿海的固定资产投资，充分发挥沿海原有工业基础和区位优势，增加对内地项目投资，内地占58.2%。在“一五”时期重点建设的156个项目中，除了军工项目之外，在东部地区投资的项目为27项，占总投资的33.9%，多达21项的项目集中投资在辽宁一省，投资额为46.4亿元，占总投资额的31.3%，而工业发达的上海、广东、江苏、浙江均没有项目建设。同期，中部地区获得项目投资55项，占投资总额的51.5%。在“一五”时期，国

<sup>①</sup> 《中华人民共和国政治协商会议共同纲领》，载于新华网；此外，政务院在1950年通过了《关于关税政策和海关工作的决定》，宣布我国将采取独立自主的关税政策。

<sup>②</sup> 佟家栋：《贸易自由化与发展中大国》，天津教育出版社，2005年，第117页

<sup>③</sup> 刘再兴主编：《中国生产力总体布局研究》，中国物价出版社，1995年，第14页。

家集中大量的物力、财力和人力在内地兴建一大批重点项目，如包钢、武钢、一汽等钢铁、化工、电力、能源重大型项目，此外还建设宝成、包兰、兰新、湘黔等国家重要铁路干线。在“二五”时期，国家大型项目的投资明显向内地转移，其中包括大庆油田、江汉油田、贵昆铁路等都是这一时期的标志性工程。“三五”时期是我国历史上“三线”建设的高潮期，国家在内地的投资上升至 75.1%，沿海部分工业发达地区，如上海、天津、辽宁等省市的工业迁往内地，致使中西部地区的投资迅速猛增，尤其是川、陕、滇、陇、鄂、湘等七省投资占全国总投资总额的 41.8%。“四五”时期，还在继续进行“三线”建设，内地比重持续维持较高水平。但是，国家在这一时期已开始纠正过度倾斜于内地投资的政策导向，沿海投资项目数开始出现反弹，其中扩建鞍钢以及鞍本铁矿，扩建辽河油田、大港油田、兴建宁波港等。在 1972 年，我国从国外引进 26 个大型电力、化工、冶金、纺织项目，其中沿海有 14 个，占投资总额的 54.9%，辽宁、北京和天津均有大型项目开工建设。进入“五五”时期，特别是 1978 年十一届三中全会以后，我国区域发展战略发生重大转变，全国各地开始以经济建设为中心，经济发展重心开始向沿海倾斜，沿海地区投资比重趋于上升。

**表 1 改革开放以前中国基本建设投资区域分布**

时期	投资总额 (亿元)	在全国总值比重			以东部为 100		
		东部	中部	西部	东部	中部	西部
“一五”	611.58	41.8	26.6	21.2	100	63.6	50.7
“二五”	1307	37	30.6	26.8	100	82.7	72.4
“三五”	1209.09	24.9	28.2	38.5	100	113.3	154.6
“四五”	2276.37	33.4	28.1	28.4	100	84.1	85

资料来源：国家发改委地区司研究课题《中国区域协调发展问题研究》

## (二) 改革开放以来区域战略、贸易政策与工业布局演变

1978 年召开的十一届三中全会成为中国区域发展战略的转折点，会上强调经济建设将作为今后工作的中心，提出国民经济调整和实行改革开放的重大方针，要“采取一系列的重大的经济措施，对经济管理体制和经济管理方法着手认真的改革，在自力更生的基础上积极发展同世界各国平等互利的经济合作”。在这次会议上，“对外开放”、“对外合作”等字眼开始频繁地出现在政府各种文件之中，

并且为社会各界所欢迎。在改革开放的之后三十年中，中国区域经济发展经历过两次战略调整阶段，并且进行贸易体制改革，共同作用经济活动空间分布。

### （1）沿海地区发展战略及贸易政策变化（1978-1995年）

1978年开始，中央又一次对全国生产布局进行调整，实施沿海优先发展战略，即充分利用沿海地区的工业基础和区位优势，面向国际市场，积极参与国际市场竞争，大力发展外向型导向的战略模式。首先，在1979-1981年，中央为了加快改革开放步伐，于1979年率先赋予广东、福建两省实行“特殊政策、灵活实施”的权力，利用两省比邻港澳台的区位优势，加快建设带动全国其他地区的改革开放窗口，并且陆续地批准设立深圳、珠海、厦门、汕头为经济特区。在“六五”（1981-1985年）期间，我国的区域发展战略向东部沿海地区倾斜的趋势更加明显，一方面表现为国家在沿海的投资重点项目比重超过内地，达到47.7%，中西部地区占46.5%；另一方面是国家在东部沿海地区进行先行先试的经济体制改革，先后设立4个特区，14个沿海开放城市，在外资项目审批、财税、外汇留成、信贷等方面给予这些地区特殊的优惠政策。<sup>①</sup>“七五”时期（1986-1990年），根据经济社会发展水平和地理特征，将全国划分为东、中、西三大以经济梯度逐级递减为特征的经济地带。1987年12月，中共中央提出沿海地区经济发展战略，强调了三方面的重点：一是沿海地区大力发展外向型经济，积极参加国际交换和竞争，扩大产品出口，加速发展外向型经济；二是积极扩大劳动密集型产品和劳动-技术密集型产品的出口，大力发展“三资”企业，实行原材料和销售市场“两头在外”；三是加强沿海与内地的横向经济联系，带动整个国民经济的发展。<sup>②</sup>1988年3月国务院召开关于沿海地区对外开放工作会议上，正式决定实施以沿海地区乡镇企业为主力，“两头在外，大进大出”的沿海地区经济发展战略，大力发展出口加工型经济，进入“国际经济大循环”。同时，中央决定进一步决定扩大沿海对外开放的地域范围，批准海南升格为省建制并设立特区，紧接着批准上海市浦东新区为改革开放新的试验区，这意味着我国沿海倾斜达到一个相当高的阶段。1992-1995年，党的“十二大”召开正式确立我国进入社会主义市场经济初级阶段，同时在“八五”时期，我国继续改革开放向前和优先考虑沿海发展的同

<sup>①</sup> 参考张可云.《区域经济政策》.商务印书馆.2005年,第442页。

<sup>②</sup> 国家体制改革委员会编《中国经济体制改革十年》中的“沿海地区经济发展的战略问题”部分特别就这个问题做了详细论述。

时，开始将更多的项目安排在中西部地区，体现在国家财政预算投资中，中西部地区的比重明显要高于沿海。但是在市场力量的作用下，“八五”时期东部地区基本建设投资远高于中西部地区。

从 80 年代初到 90 年代中期，与对外开放政策相互配套的国际、区际贸易政策陆续出台，海关关税税率持续下降，见图 2。从 1982 年的平均法定税率的 56% 下降到 1995 年的 35.6%，降幅达到 20.4%，并且随着运输和通讯技术的发展，国际间的贸易成本整体处于下降的趋势。为了刺激国内企业使用先进技术，国家还出台了部分商品的进口关税减免办法，包括用于生产和组装出口产品的原材料和中间产品，以及合资企业和外商独资企业使用的资本品。<sup>①</sup>同样，非关税壁垒，如进口许可证和配额制度从 80 年代初开始逐渐取代政府的指令性计划，这恰恰反映了中国对外贸易自由化。<sup>②</sup>相比而言，改革开放之后，我国允许非国有经济发展，宏观经济调节也从原来的“条条”开始向“条块”相结合的方式转变，中央开始向地方政府和国有企业分权让利，价格政策有所放松，实施计划定价和市场定价的双轨制，这些措施一定程度激发微观经济主体的积极性。这时期，由于倾斜的地区政策、原来的地区产业分工以及旧的体制束缚，地区之间出现一轮又一轮的利益争夺，“原料大战”最为典型。于是，国务院在 1990 年 11 月出台了《关于打破地区间市场封锁，进一步搞活商品流通的通知》，通知从企业自主权、交通、财税、价格等方面均做了规定，一定程度遏制了当时日趋严峻的区域保护现象。尽管如此，学者们对中国国内区际市场分割问题存在争议，有学者采用地区间的相对价格方差考察区域间的商品市场分割程度，发现区际分割在 80 年代末达到高峰后开始下降，如图 3 所示。<sup>③</sup>

---

<sup>①</sup> 拉迪：《中国融入全球经济》，经济科学出版社，2002 年，第 44-45 页。

<sup>②</sup> 拉迪教授认为，尽管进口许可证和配额制度带有贸易保护倾向，但是同中国指令性计划相比，他们带来的影响显得更小，因此，这些政策的实施意味着非关税壁垒在下降。

<sup>③</sup> 陆铭、陈钊等：《中国国内商品市场趋于分割还是整合》，世界经济，2006 年第 2 期

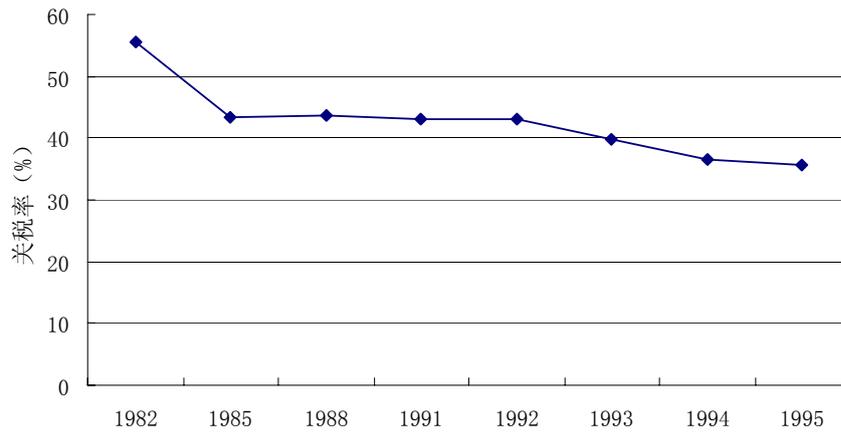


图 2 1982-1995 年中国关税率变动趋势

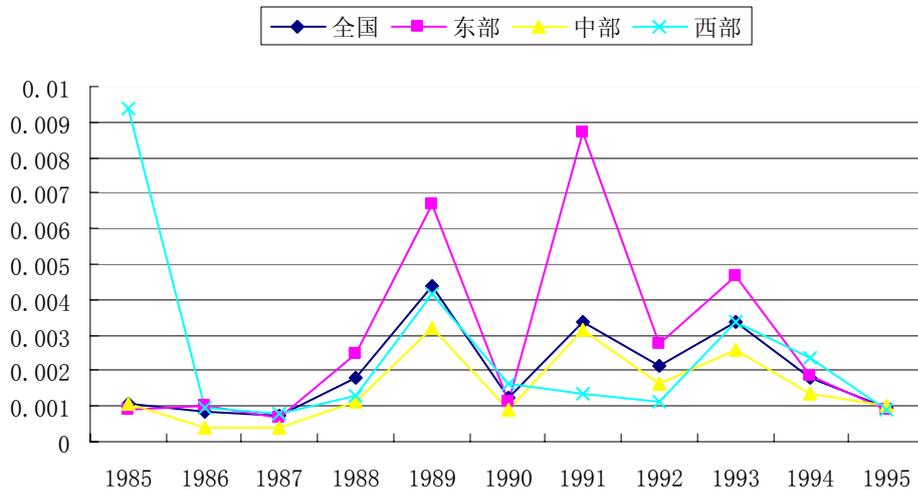


图 3 中国区域相对价格方差平均值变动

## (2) 区域协调发展战略及贸易政策变化 (1995 年至今)

随着地区差距持续扩大,1995 年 9 月中共中央通过了《关于制定国民经济和社会发展“九五”计划和 2010 年远景目标的建议》,在建议中明确提出了“坚持区域经济协调发展,逐步缩小地区发展差距”。1996 年 3 月,八届人大四次会议批准通过了《中华人民共和国国民经济和社会发展“九五”计划和 2010 年远景目标纲要》,确定了这一指导方针,提出从“九五”开始“更加重视支持内地的发展,实施有利于缓解差距扩大趋势的政策,并逐步加大工作力度,积极朝着缩小差距的方向努力”。在“九五”计划第六部分为“促进区域协调发展”,这部分明确区域协调发展的方向为:按照市场经济规律和经济内在联系以及地理自然特点,突破行政区划界限,在已有经济布局的基础上,以中心城市和交通要道为

依托，逐步形成7个跨省区市的经济区域。<sup>①</sup>“九五”计划明确提出，优先在中西部地区安排资源开发和基础设施建设项目；理顺资源性产品价格，增强中西部地区自我发展的能力，加大中西部地区矿产资源勘探力度；实行规范的中央财政转移支付制度，逐步增加对中西部地区的财政支持；加快中西部地区改革开放的步伐，引导外资更多地投向中西部地区；加大对贫困地区的支持力度，扶持民族地区经济发展；加强东部沿海地区与中西部地区的经济联合与技术合作。不难看出，在“九五”期间，国家对中西部支持力度明显加强，对区域差距问题给予高度重视。1999年底，中央经济工作会议正式提出西部大开发战略，加大对西部地区生态、基础设施等方面建设，提高西部地区自我发展能力。

“十五”（2001-2005年）计划以实施西部大开发战略，促进地区协调发展为题，更加明确地强调了地区经济协调发展：要求西部大开发要从实际出发，积极进取、量力而行、统筹规划、科学论证，突出重点、分布实施，力争用5到10年时间，使西部地区基础设施和生态环境建设有突破性进展，科技、教育有较大发展。“国家实行重点支持西部大开发的政策措施，增加对西部地区的财政转移支付和建设资金投入，并在对外开放、税收、土地、资源、人才等方面采取优惠政策。”西部地区要充分发挥其承东启西、纵贯南北的区位优势 and 综合资源优势，提高工业化和城镇化水平。东部地区要在体制创新、科技创新、对外开放和经济发展中继续走在前列，提高发展水平，有条件的地方争取率先基本实现现代化。

“十五”计划要求打破行政分割，重塑市场经济条件下的新型经济关系，形成各具特色的区域经济。通过区域规划和政策，引导和调动地方的积极性，形成各具特色的区域经济，并率先在生态功能保护区、专业化农产品生产基地、旅游经济区等方面取得突破。

在西部大开发之后，中央于2002年11月在召开党十六大会议上正式提出“支持东北地区等老工业基地加快调整和改造”。为此，2003年11月国务院成立振兴东北地区等老工业基地领导小组，温家宝总理亲自担任组长。

2005年11月，十六届五中全会通过了“十一五”规划纲要，在纲要的第五篇“促进区域协调发展”中明确提出未来我国区域发展的整体思路是：坚持实施推进西部大开发，振兴东北地区等老工业基地，促进中部地区崛起，鼓励东部地

---

<sup>①</sup> 这7个区域包括长江三角洲及沿江地区、环渤海地区、东南沿海地区、西南和华南部分省区、东北地区、中部五省区、西北地区。

区率先发展的区域发展总体战略，健全区域协调互动机制，形成合理的区域发展格局。就区域发展战略而言，将继续推进西部大开发，振兴东北地区等老工业基地，促进中部地区崛起和鼓励东部地区率先发展。在区域协调机制方面，将建立健全四种协调机制，即市场机制、合作机制、互助机制和扶持机制。此外，“十一五”规划还突出区域科学发展观的理念，根据资源环境承载能力、现有开发密度和发展潜力，统筹考虑未来我国人口分布、经济布局、国土利用和城镇化格局，将国土空间划分为优化开发、重点开发、限制开发和禁止开发四类主体功能区，按照主体功能定位调整完善区域政策和绩效评价，规范空间开发秩序，形成合理的空间开发结构。2007年10月，党的“十七大”提出要以科学发展观为指导，在“区域协调发展”特别指出注重实现基本公共服务均等化，此外，在“对外开放”部分强调了提高开放型经济水平的重要性。<sup>①</sup>

随着区域战略调整和扩大对外开放，90年代中后期开始，我国为了适应入世要求，先后多次大幅下调平均关税税率，如图4所示。2001年11月，中国经历了多年艰苦谈判，终于获准加入WTO。可以说，这一年是中国融入全球经济迈进实质性的一步，也标志着进入贸易自由化的时代。因此，从2002年起，中国开始履行加入WTO的承诺，连续五年下调海关关税，积极消除非关税壁垒。2003年10月，十六届三中全会通过了《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》，“决定”提出了坚持以人为本，树立全面、协调、可持续发展的科学发展观，并提出了“五统筹”，即统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放。“统筹城乡发展”、“统筹区域发展”和“统筹国内发展和对外开放”是党中央站在全局高度对区域战略和国内外开放的总体部署。

---

<sup>①</sup> 详细可见“十七大”报告

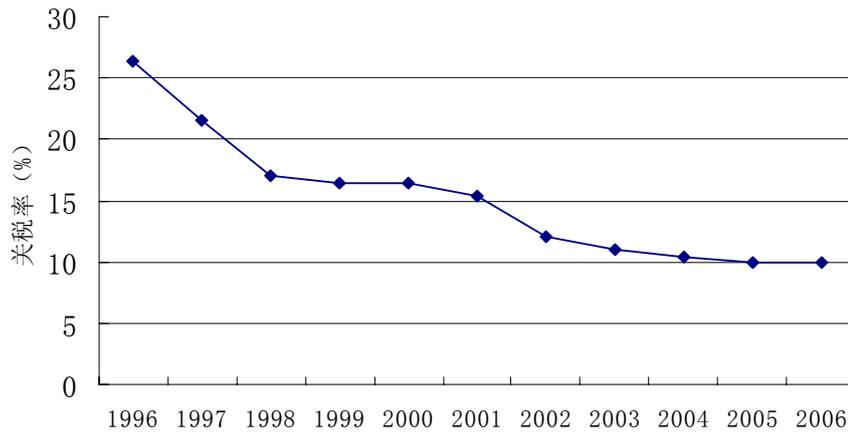


图 4 1996-2006 年中国平均关税税率变化

1996 年以来，中国区际间壁垒总体上处于下降趋势，区际开放度不断提高，尤其东中西之间的经济互动更加频繁（见表 2）。<sup>①</sup>2001 年初，国务院又出台《关于整顿和规范市场经济秩序的决定》，该规定主要针对微观经济主体破坏市场秩序的违法行为，虽然也涉及到地区市场封锁，但并不是重点内容。进入 21 世纪后，国内区域一体化得到各级政府的重视，同“十一五”规划几乎同时启动的有“京津冀都市圈区域综合规划”、“长江三角洲地区区域综合规划”、“成渝地区区域综合规划”和“东北老工业基地综合规划”四个区域性规划，由国家发展改革委员会牵头负责跨省区的区域规划的编制工作，此外，各地政府也纷纷开展区域性规划，包括珠三角、海峡西岸、长珠潭、中原城市群、武汉城市群、北部湾、环鄱阳湖等区域规划或者城市群规划，这些规划的实施将有力推动区域一体化进程，也标志着我国区际开放进入一个新的历史发展机遇期。

表 2 中西部部分省区国内贸易依存度

地区	1997	2002	2005	地区	2000	2005
山西	27.68	28.23	30.11	陕西	40.76	48.11
江西	34.49	36.17	37.21	甘肃	46.91	43
河南	31.01	32.53	34.01	青海	57.85	59.64
湖北	25.26	28.38	30.42	宁夏	51.85	57.72
湖南	19.79	26.25	28.13	新疆	38.42	42.04

数据来源：陈秀山、张若等（2007,2008）

<sup>①</sup> 陆铭、陈钊：《中国区域经济发展中的市场整合与工业集聚》，上海三联书店、上海人民出版社，2007 年，第 117 页

### (3) 改革开放以来的中国工业布局演变

沿海地区发展战略、对外开放的贸易政策和国内市场化改革都直接影响了工业活动的空间分布。大量外国资本向沿海地区集中，发展外向型经济成为 20 世纪八九十年代中国区域发展模式，不过，区际壁垒却阻碍了经济活动向沿海地区加速集聚。根据贸易自由化变化趋势，我们可以将 1992 年确立市场经济的改革方向和 2001 年加入 WTO 作为改革开放以来中国工业布局演变的阶段划分依据。从历史证据出发，则具有如下特征：

第一，对外开放政策和沿海地区发展战略顺利实施，促进工业向东部沿海集聚。改革开放至今，我国各省区都经历了工业化和城镇化的快速发展阶段，但是，东部地区凭借着良好对外市场接近度和改革前期的地区优惠政策，很快成为主宰我国经济的重心，特别是东部沿海的制造业份额占全国 1/2 以上，广东、江苏、山东的 2006 年工业占全国比重均超过 10%，内地中西部地区和东北的制造业地位有所下降，如图 5。<sup>①</sup>传统工业重镇-东北三省和“三线”建设时期的中西部工业基地开始出现萎缩；然而，大量外资继续源源不断地流入东部沿海地区的开放地带，并且随着国际和区际间的开放，贸易成本的降低又加速制造业向沿海的集聚，此外，具有分散力作用的拥挤成本因要素价格（包括资源品）长期扭曲以及大量廉价劳动力流向沿海，所以，这种强大、自由强化作用的集聚效应保持沿海地区领先优势的锁定效应。<sup>②</sup>

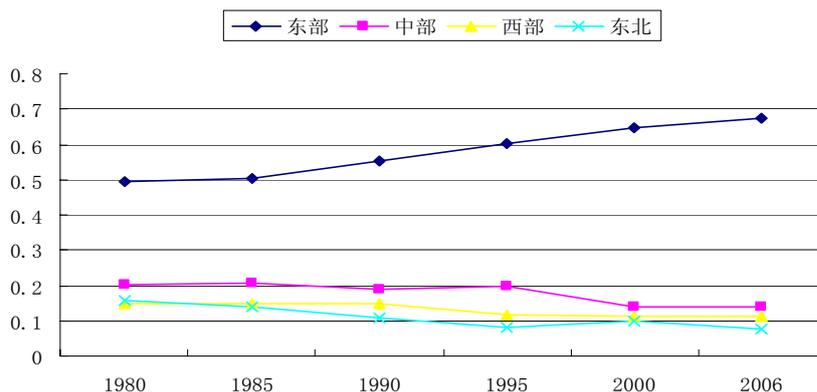


图 改革开放以来中国四大板块的工业份额的变化

<sup>①</sup> 需要说明的是，这里的“东部”“中部”“西部”“东北地区”是依据“十一五”规划而谈；1999-2005 年的“东部”是指辽、京、津、冀、鲁、苏、沪、浙、闽、粤、琼；西部为蒙、陕、甘、青、新、藏、川、黔、渝、桂、滇；其余为中部地区。此前的“东部”“中部”和“西部”是根据三大地带而划分。

<sup>②</sup> 此观点得到陈飞翔等（2008）实证研究的支持，他们研究结果表明，我国要素投入的锁定效应造成东中西发展的不平衡，而改革开放则进一步强化要素的锁定效应。

## 第二，贸易自由化进程快速推进，形成中国外向型经济和开放型经济格局。

80年代的改革开放是中国走向贸易自由化的开端，尽管当时也实施过替代进口的贸易政策，但是出口导向比较明显，从局部、单一的开放到全方位、多层次的开放，并最终确定了外向型经济发展模式，“中国制造”也享誉全球。这不仅表现在中国成为世界最大的吸引 FDI 国家之一，2006 年全国实际利用外资达到 2001.74 亿美元；还表现为进出口贸易异常活跃，保持较快发展势头，据统计，2006 年全年对外贸易总额为 17606.9 亿美元，实现贸易顺差 1774.7 亿美元，贸易依存度高达 67%。尽管全国各省区对外经济规模都有增长，但是地区差距十分明显，东部沿海地区仍然是外商投资和对外贸易的集聚地（张若，2006），据统计，广东省实际利用外资 1503 亿美元，分别是中部地区和西部地区的 3 倍和 5 倍。可见，中国的外向型经济是过去长期实施沿海地区发展战略的结果，并由于循环累积作用而锁定这种格局。

第三，国际和国内区际开放先后加快，鼓励工业向优势地区布局。不可否认，改革开放初期至全 90 年代中期，东部沿海地区因享受优惠的开放政策和接近国际市场的优势，迅速成为国内工业的集聚地。但是随着全方位开放和区域一体化的加快，工业在规模报酬递增和比较优势的同时作用下，开始出现空间区位调整，绝大部分产业的集聚度处于上升的状态，如表 3。<sup>①</sup>从 2 位数工业的集中度看，2/3 以上的工业主要集中在广东、浙江、江苏、山东等少数几个沿海省份；而中部的河南、湖南和东北地区的辽宁也是烟草、非金属、有色金属等工业的集聚地区；西部除了云南的烟草工业之外，都没有进入工业集中度的前三位。从行业分析，产业的地区集聚并不是主要由比较优势起决定作用，而是由规模报酬递增所主导，并且由于国际和区际贸易成本的下降，中国工业集聚水平可能会继续出现上升的趋势。<sup>②</sup>

---

$$\textcircled{1} \text{ 中国制造业的集聚度 } (\gamma_i) \text{ 计算公式: } \gamma_i = \frac{G_i - (1 - \sum_{j=1}^r x_j^2) H_i}{(1 - \sum_{j=1}^r x_j^2)(1 - H_i)}, \quad G_i \text{ 表示 } i \text{ 产业在 } r \text{ 个区域内的}$$

空间基尼系数； $H_i$  是产业  $i$  的赫芬达尔系数， $x_j$  为区域  $j$  所有行业总产值占全国所有行业总产值的比重。本文的数据来自杨洪焦等(2008)，《中国制造业集聚度的演进态势及其特征分析》，《数量经济技术经济研究》第 5 期。

<sup>②</sup> 从欧盟和美国的经验结果看，中国制造业的集聚度还会继续提高。

**表 3 中国制造业各行业的集聚度  $\gamma_i$  变动及 CR3 情况**

行业	1988	1993	1997	1999	2005	CR3
1	0.0061	0.01	0.0116	0.035	0.0613	山东、河南、广东
2	0.013	0.0155	0.0128	0.0209	0.0332	山东、四川、广东
3	0.0383	0.0799	0.1055	0.0923	0.0878	云南、湖南、上海
4	0.0113	0.0243	0.0146	0.0427	0.0551	江苏、浙江、山东
5	0.0072	0.0117	0.0062	0.0137	0.026	山东、广东、浙江
6	0.0297	0.0331	0.0514	0.0434	0.0497	辽宁、山东、广东
7	0.0028	0.0029	0.0053	0.0086	0.0163	江苏、山东、广东
8	0.0314	0.0357	0.0223	0.0679	0.1524	浙江、江苏、山东
9	0.0043	0.006	0.0096	0.013	0.031	山东、广东、河南
10	0.0224	0.0316	0.0332	0.0454	0.0582	河北、江苏、山东
11	**	0.0153	0.0213	0.0295	0.0349	江苏、浙江、河南
12	0.0023	0.0022	0.0034	0.0087	0.0056	广东、江苏、浙江
13	0.0016	0.0059	0.0138	0.0284	0.0242	江苏、山东、浙江
14	0.0145	0.0147	0.0183	0.0345	0.0278	广东、江苏、上海
15	0.0104	0.012	0.0103	0.012	0.0108	广东、江苏、浙江
16	0.0171	0.0441	0.056	0.0534	0.048	广东、江苏、上海
17	0.0106	0.0147	0.0362	0.0419	0.0278	广东、江苏、浙江
18	0.0051	0.0045	0.0053	0.0163	0.0269	山东、江苏、浙江

**第四，国家实施区域协调发展战略，建立以城市群为中心的空间开发秩序。**

改革开放以来，中国经济活动的空间分布已经由过去的少数增长极向由多个增长极而组成的城市群阶段转变，工业布局则以城市群为重要的空间依托，如表 4 所示。沿海地区发挥良好的历史基础、优越的基础设施、广阔的市场、国际市场接近度等优势，很快形成“长三角”、“珠三角”、京津冀、山东半岛城市群、海峡西岸、辽中南等对外开放程度高、就业量大、辐射范围广的城市群。从 90 年代中期开始，国家为了缩小地区差距而实施区域协调发展战略，包括全方位、多层次的开放政策和西部、东北、中部等地区开发政策，这无疑降低国际和区际贸易成本，提高中西部地区的开放度和市场化水平。尤其是“十五”以来，这些地区外贸活动更加频繁，并且与东部沿海地区建立起更加紧密的产业协作关系。令人欣慰的是，武汉城市群、中原城市群、关中城市群、“长株潭”城市群、环鄱阳湖城市群、成渝等逐渐成为协调我国区域经济发展的空间载体。可以乐观地预见，随着市场经济体系的建立，中国区域经济发展开始进入以城市群为空间依托、国际国内开放的时期。

表 4 中国区域城市群发展现状对比

	城市群名称	城市数目	城市群面积 (万 $km^2$ )	总人口 (万人)	GDP (亿元)	城市化率 (%)	人口占全国 比重 (%)	GDP 占全国 比重 (%)
东部地区	长三角	15	10	7656	27602	48.5	5.89	16.9
	珠三角	9	5.5	3449	27843	69.5	2.65	17.1
	京津冀	9	16.7	649	12485	41.1	4.65	7.6
	半岛	8	7.3	3941	10180	40.6	3.03	6.2
	海峡西岸	6	5.5	2508	5354	30.1	1.93	3.3
	徐州	6	4.7	3362	3566	29.4	2.59	2.2
东北	辽中南	10	9.7	3062	7021	53.1	2.36	4.3
	哈尔滨	9	25.8	3156	4554	45.4	2.43	2.8
中部地区	中原	8	5.7	3915	4811	28.9	3.01	2.9
	武汉	9	5.3	2981	3674	40.4	2.29	2.3
	长株潭	3	2.8	1264	1919	31.1	0.97	1.2
	合肥	5	2.9	1469	1729	31.2	1.13	1.1
西部	成渝	10	17.2	7816	7195	25.3	6.01	4.4
	关中	5	5.5	2205	2061	29.4	1.7	1.3

以上根据倪鹏飞《中国城市竞争力》(2006)整理

#### 四、总结与展望

本文在回顾已有的相关文献的基础上,建立了区域战略、贸易政策与工业布局演变之间关系的一般性框架,并在该框架下考察了中国区域经济发展的历史历程。分析表明,改革开放以来的中国工业布局演变是由区域战略和贸易政策共同作用的结果。区域战略和贸易政策的调整总体上在不同的阶段和空间降低贸易成本,从而提高区域一体化水平。开放的渐进性和时空的不一致性导致工业活动向东部沿海地区集聚,并且在规模报酬递增机制作用下,经济活动出现空间非均衡分布,循环累积机制则强化了沿海地区“领先优势”的锁定效应,从而继续扩大地区差距。不过,90年代中期以来区域协调发展战略实施、2001年中国加入WTO以及各种开放政策和市场化改革,一定程度降低了国际和区际贸易成本,进而引起工业布局空间演变。东部沿海地区由于要素资源、环境治理、交通等拥挤成本开始上涨,工业向沿海地区集聚的压力增大,中国的工业经济活动开始出现向城市群集聚的趋势;同时,区际一体化也得到中央和地方政府的重视,过去地区市场分割、封锁等行为有所减少。

随着贸易自由化的加快,中国工业布局将会面临着深层次的调整问题。是否

清楚地认识到贸易自由化对中国工业布局的作用机制是这次布局调整能够顺利实现的关键，也就是说，中国已进入从外向型经济向开放型经济的转型阶段，国际市场和国内市场也将一起得到足够的重视。这意味着，中国正在实施的区域协调发展战略还要继续坚持，贸易政策将由过去的国际开放甚至区际开放转变为国际、区际开放并重。因此，有必要继续深入对经济转型、规模报酬和比较优势三者间关系的研究，从理论上为中国区域经济和对外开放提供支持。

### 参考文献

Fujita, M., Krugman, P., Venables, A.(1999): The spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Cambridge, MA: MIT Press

Krugman, P.(1991) Geography and Trade. Cambridge, MA: MIT Press

Krugman, P. Venables A.(1996) :”Globalization and the inequality of nations”. Quarterly Journal of Economics,110(4):857-880

Krugman, P.(1991):”Increasing Returns and Economic Geography”, Journal of Political Economy,99:483-499

Poncet, S(2005):”A Fragmented China: Measure and Determinants of China Domestic Market Disintegration”, Review of International Economics,13(3):409-430

Young, A(2000):”The Razor’s Edge: Distortions and Incremental Reform in the People’s Republic of China”, Quarterly Journal of Economics,115(4)

陈秀山、张若（2007）：《中部地区省际产品贸易流量估算与空间分析》，《华中师范大学学报（人文社科版）》第5期

陈秀山等（2008）：《西北地区贸易联系与空间流向分析》，《经济理论与经济管理》第3期

李国平、范红忠（2003）：《生产集中、人口分布与地区经济差异》，《经济研究》第11期

范剑勇（2008）：《产业集聚与中国地区差距研究》，上海：格致出版社、上海三联书店、上海人民出版社

潘士远、金戈（2008）：《发展战略、产业政策与产业结构变迁-中国的经验》，《世界经济文汇》第1期

张若（2006）：《对外开放对中国制造业集聚的影响研究》，中国人民大学硕士论文



