

“鸟瞰”区域经济学：基于新经济地理学的视角

——兼谈中国区域经济学的困境和展望

叶振宇

WP2011-2 初稿 2011/7/20

(中国社会科学院工业经济研究所, 北京 100836)

摘要：区域经济学正处在吸收主流经济学前沿理论和国内区域经济理论创新新时期，从新经济地理学视角深化对学科框架的认识，有利于把握两个学科之间的关系。随着理论模型不断改进，新经济地理学将重新构建区域经济学理论体系，两个学科呈现融合趋势。中国区域经济学应把理论创新视为学科发展的生命力，学科建设要重点围绕课程设置的优化和师资优化，逐步缩小同欧美高校的差距。

关键词：区域经济学；新经济地理学；学科建设

一、引言

“区域经济学”诞生于 20 世纪 50 年代，跟财政学、土地经济学等学科相比，算是比较年轻的学科，也晚于区域政策（20 世纪 20 年代）；尽管如此，区域经济学的理论渊源却可追溯到 19 世纪杜能创立的农业区位论。回顾区域经济学发展，胡佛在《区域经济学导论》就提出具有影响深远的三个基石，即生产要素的不完全流动性，生产要素的不完全可分性以及产品和服务的不完全流动性。^①自从区域经济学出现以来，围绕区域经济学发展的学术争论一直没有停止，就是“区域经济学是什么”也会成为令人困惑的问题（John R.Meyer,1963）。在中国，20 世纪末到本世纪初，学者们围绕着区域经济学体系争论不休，区域经济学研究对象是什么？包括哪些主要内容？等等。^②然而，跟城市经济学不同之处是，区域经济学在过去相当长的时间里没有进入主流经济学的圈子，其中的原因是多方面的，如，学科理论是从基于国家层面的经济理论延伸而来，学科地位比较尴尬（Takayama and Judge,1971）。即使是这样，区域经济学作为一门应用性较强的学科，在区域发展、城市规划、空间治理等领域发挥着重要的作用，其重要性在发展中国家尤为突出。

20 世纪 90 年代初，“新经济地理学”出现给区域经济学发展带来了一次难得

^① 资料来源：胡佛.《区域经济学导论》（王翼龙译），商务印书馆，1990，第 8 页。

^② 有兴趣者，可阅读杨开忠（2008）。

的历史机遇，区域经济学被越来越多的主流经济学家作为自己的主要研究方向。那么，从新经济地理学的视角看，区域经济学可从中借鉴、吸收哪些方面的理论或思想？本文将着重从四个方面进行介绍：（1）什么是“区域”；（2）区域经济增长可否采用新经济地理学的框架；（3）新经济地理学如何看待区域关系；（4）新经济地理理论对区域政策的启示。^①

对于第一个问题，学者们经常比较区域经济学和地理学对区域的定义，如地带、地域等概念，却忽视经济理论在空间尺度的适用性问题，比如，经济发展理论从国家层面扩展到地区层面可能就会出问题，最为典型的例子就是许多学者用新经济地理学的工资方程解释地区差异，但当使用城市层面的数据时，就会发现市场潜能（Market Access）只能部分解释地区工资差异，其它因素也产生显著影响，如果没有考虑到，就可能遗漏重要的解释变量，导致估计结果有偏。第二个问题和第三个问题则涵盖了区域经济理论的两个核心分支，主要是由经济增长理论和贸易理论延伸到区域层面，即把“国际”改为“区际”，这个跳跃几乎没有创新，属苦力活，致命的弱点在于忽视“空间”这一重要因素，致使区域经济学带有“抄袭”宏观经济理论的嫌疑。相比之下，新经济地理学则把“空间”纳入到主流经济学一般均衡分析框架，实现理论创新。第四个问题是理论联系实际的重要方面，也就是说，跟过去根据传统的区域经济理论得出的区域政策相比，新经济地理理论又有何新意呢？不可否认的一个重要事实是世界银行出版的《世界发展报告2009》就是深受新经济地理理论的启发。

为了解决国内文献的薄弱环节，本文将立足中国国情特别是国内特殊时代背景，重点讨论区域经济学如何在新经济地理学的框架之上实现理论创新。论文以下内容安排将围绕上述四个问题依次展开，最后一部分是联系中国区域经济学发展的现状，扼要分析当前国内学科发展遇到的困境，并展望学科发展。

二、区域的定义

不同学科背景的学者对区域的概念一直争议不休，并延伸出一系列相关的概念，地带、行政区、经济区等名词。有学者认为，区域就是地表空间的一个差异化的部分（D.Whittlesey, in James and Jones 1954），事实上，不存在能够对所有现象都普遍适用并有效的区域划分（Hartshome, 1939）。Losch(1938)曾精辟地论

^① 其中，第一、第三个问题参考了Kristian Behrens and Jacques-François Thisse(2007)。

述到，如果在广义上，区域是用于描述任何属于同一个区域的两个地方至少在某些方面具有相同的属性。Grigg (1965) 把任何特定的区域系统认为一种看待世界的方式，区域划分和归并是基于一套规则体系而做出的。在实践上，功能区域也经常被社会所用。由于区域包括了许多地理单元，划分区域的关键是，设定一条既能够表示区域之间的关系，又能刻画区域内相同关系的准则，这条准则至少要符合三个基本要求，反身性、对称性和传递性 (Halmos,1965)。根据按照划分准则，两个不同地方如归属同一区域，那么就有相同的性质；反之，如果两个不同地方归属于不同的区域，则有不同属性。

三、区域经济增长可否采用新经济地理框架

在区域经济学教科书中，区域经济增长占据重要的位置，是学科体系的核心内容，比如，哈维·阿姆斯特朗和吉姆·泰勒的《区域经济学与区域政策》就用了两章的篇幅介绍区域经济增长相关内容。一系列的文献表明，增长理论的发展有利于推动区域经济增长研究，古典增长理论、新古典增长理论和内生增长理论在不同阶段丰富了区域经济增长的教学内容，然而，这些理论却忽视了“空间”的存在，从而无法解释集聚经济与经济增长的关系，而集聚可被视为经济增长的“空间代名词” (Fujita and Thiées, 2002)。新经济地理学者通过修正一些苛刻的假设条件，不断完善和拓展经典的中心-外围模型 (简称 CP 模型)，从而开拓集聚与增长的相关研究。Martin, P and C.A.Roger(1995)修正了 CP 模型的一些假设条件，假定资本可跨地区流动而劳动力不能流动，跟 CP 模型不同的是，自由资本模型 (FC 模型) 揭示了成本关联的循环因果关系。Forslid R(1999) 和 Ottaviano,G.I.P(2001)各自提出自由企业家模型 (简称 FE 模型)，该模型是在 CP 模型和 FC 模型基础上，考虑了作为固定投入的人力资本或企业家可自由流动，正由于这样，企业家流动导致其消费支出的转移，需求关联和成本关联的循环因果关系共同作用。Baldwin,R.E(1999)的资本创造模型 (简称 CC 模型) 引入资本创造和资本折旧两个变量，假定要素是不流动的，但是由于资本份额的空间变化引起支出份额的空间转移，从而影响到区域资本收益率，由于这种作用存在相互作用，产生了需求关联的累积因果关系。Martin,P and Ottaviano,G.I.P(1999)和 Baldwin,R.,P , Martin,P and Ottaviano,G.I.P(2001)分别将内生增长引入到新经济地理学，他们假定长期经济增长率是内生的，由于资本存量会产生技术溢出效应，

影响了新资本形成的成本，这种影响存在空间差异。

可见，随着新经济地理学的出现和发展，内生增长理论思想不断渗透，区域经济增长理论进入新的发展阶段。跟过去的理论相比，现在的区域经济增长理论可建立在规模报酬递增的基础上，解释为什么要素资源不占优的地区能出现快速经济增长，而要素资源很丰富的地区却没有进入经济高速增长的轨道，当然它的“功效”不仅限于这些，还包括技术溢出等方面。无论是在理论还是经验研究上，FE、FC、CC 等新经济地理学的增长模型可被吸收到区域经济增长理论之中，并作为分析区域经济增长的基本框架。

三、新经济地理学如何看待区域关系

区域关系是区域经济学体系的重要内容，主要包括区际要素流动、区际贸易等方面内容。由于新经济地理学的理论思想源于贸易理论，各种理论模型几乎都建立在两区域或多区域的基础上进行拓展。要素跨地区流动已经是区域关系问题，由于冰山成本的存在，使得区域一体化成为新经济地理理论的重要内容，例如，研究国家内部区域经济格局变化的框架经常应用了 Krugman and Livas (1996)，他们拓展了 CP 模型，建立了一个两国三地区框架解释贸易自由化对墨西哥经济活动空间分布的影响。此外，产品跨国家（地区）贸易也是新经济地理理论研究的重点，贸易一体化和产业组织形式改变经济空间分布，如 Krugman and Venables(1995)考虑了中间产品投入，在没有劳动力跨地区流动的情况下，产业部门之间关联效应也会产生经济活动集聚的过程。

另一方面，新经济地理理论也关心地区竞争问题，中心和外围地区由于经济活动集聚所获得收益不同，导致两类地区之间围绕企业区位选址而展开税收竞争 (Anderson and Forslid,2003; Baldwin and Krugman,2004 等)。①此外，新经济地理模型非常重视区域之间的相互作用，把两区域假设条件扩展到多区域，并考虑更多区域之间的相互影响，比如Behrens et al(2007,2009)就是发展了一个企业区位内生的多区域模型，并可进行经验研究。

四、新经济地理学对区域政策的启示

Ottaviano,G.I.P (2003) 认为，新经济地理模型能够得出丰富的政策含义，对世界各国政府制定区域政策也有深刻的启发。这些政策含义主要是：(1) 区域

① 如果感兴趣，可阅读安虎森和李锦（2009）所做的文献综述。

负面效应 (Regional side-effects)。非区域政策会带来区域负面效应,政策的实施将影响到市场扩张和市场拥挤效应之间的平衡,从而改变经济活动空间分布,比如,实施竞争政策将强化市场拥挤效应,并超过对市场扩张的影响,因而导致经济活动空间分布更加平衡。(2) 贸易相互作用效应 (Trade interaction effects)。随着一体化水平提高,贸易成本下降,企业区位选址的灵活度增强,各地区往往采取税收、财政补贴、改善基础设施等政策来吸引企业,容易产生中心-外围地区之间围绕着这些政策工具展开激烈的竞争。(3) 门槛效应 (Threshold effects)。政策干预将影响到企业布局,但是在一定程度以内,这种影响很难改变企业区位,只有当干预持续加强并超过临界水平时,企业区位便立即发生改变。(4) 锁定效应 (Lock-in effects)。政策干预对企业区位产生永久性的影响,这种影响并不像企业固定投资的沉没成本,而是一种循环累积作用。(5) 选择效应 (Selection effects)。也就是说,当实施刺激导向政策时,少数企业被吸引过来,但由于集聚租出现增长,将有越来越多的企业跟着过来,甚至出现整个集群发生迁移。(6) 协调效应 (Coordination effects)。企业之间区位选址存在跟进现象,当一个企业在某地布局时,其它相关的企业也争着到此布局,这种自我强化作用会出现集聚现象。

五、中国区域经济学发展的困境与展望

中国区域经济学发展伴随着实践需要不断向前迈进,学科体系日趋完善,学科点全面铺开,学科建设取得明显进步。同时,中国区域经济问题在体制转型过程中不断出现,也给区域经济理论创新提供绝好的机会,但由于中国区域经济发展的特殊性,纯粹利用国外的区域经济理论很难较好解释国内的区域经济问题。另外,近年来,中国区域经济学研究生招生规模快速增长,带来一些令人担忧的问题。对此,从学科建设角度看,中国区域经济学发展仍然面临着一些困境:

第一,理论创新仍显不足。中国现阶段的区域经济问题呈现出复杂化、多样化和动态化的特点,区域经济学者如果不能长期对实际问题进行持续跟踪和调研,是很难客观、全面和深入把握问题背后的根源,也就难以抓住理论创新的机会。另一方面,中国区域经济学很长时间停留在引入和融合其它经济学学科的理论来充实本学科理论框架阶段,却忽视了学科自身核心理论体系构建,比如,区域经济学理论体系是否可以建立在新经济地理理论的基础之上,这个问题至今尚

未引起学术界足够重视，反而，两个学科分异问题更加备受关注（高丽娜、蒋伏心，2010）。

第二，课程体系亟需升级。中国区域经济学的课程体系明显滞后于欧美高校，现有的课程体系适合本科生层面教学，研究生水平专业教材和师资力量相对薄弱，许多高校不具备开设研究生课程的基础条件。同时，随着新经济地理学、空间计量经济学、空间分析等学科取得较快发展，很多专业授课教师开始感受到知识结构更新的压力，有些研究生在跟踪前沿文献过程中也感到相当吃力。而且，高校之间对区域经济学课程体系认识存在一些分歧，设置课程时要么过于庞杂，涵盖区域、土地、城市、房地产等多个方面，相反，有些院校课程设置却显得十分单薄，只是开设 1-2 专业课，其余基本是经济学或管理学的课程。

第三，“洋为中用”受到质疑。尽管国内很多学者致力于跟踪国际区域经济学的理论前沿，但经常照搬国外理论模型和经验研究方法，套用中国数据得出一些令人很难信服的结论，也能发表在《经济研究》、《管理世界》等核心经济学刊物上。这种做法现阶段还是比较流行，有可能误导在校的研究生和年轻学者。

第四，轻视经济地理学教学。以往，经济地理学（包括经济地理学、中国经济地理学、世界经济地理学、产业布局学等）都被纳入到区域经济学课程体系，但在现阶段，很多高校却把经济地理学从区域经济学研究生培养计划中剔除了，致使许多硕士生、博士生既熟悉中国区域经济实际情况，又不关心区域政策变化，专业知识结构不完整问题变得更加突出。

本文只是对区域经济学发展提出自己的一些粗浅认识，结合国内外学科发展趋势，今后几年，中国区域经济学发展有可能在以下方面实现突破：（1）学科体系更加完善，初级、中级和高级系列专业教材将进入课堂，国外专业课程体系有望引入，特别是国外高级区域经济学教材会越来越多被介绍进入国内，新经济地理学和空间计量经济学将逐步成为区域经济学研究生必修的中、高级课程。（2）随着中国国际地位提升，国内区域经济问题将是国际区域经济学界研究的热点，中外学术交流日趋频繁，越来越多的区域经济方面学术成果走向国门。（3）专业特色化发展是高校学科建设的方向，不同高校将围绕本校实际情况设置具有特殊优势的学科体系和研究方向，社科院系统的学科发展将遭遇前所未有的挑战。（4）区域经济学、城市经济学、人文地理学等相关学科之间将出现相互借鉴和融合的

趋势，学科界限变得模糊，“经济地理学”有望实现复兴，新经济地理学将被引入区域经济学体系之中，从而根本改变传统的区域经济理论体系。

参考文献

- Anderson and Forslid,2003: "Tax competition and economic geography".*Journal of Public Economic Theory* 5, 279-304.
- Baldwin ,R.E, Martin.P and Ottaviano,G.I.P,2001: "Global income divergence, trade and industrialization: the geography of growth take-off"..*Journal of Economic Growth* 6, 5-37.
- Baldwin ,R.E,1999: "Agglomeration and endogenous capital". *European Economic Review* 43,253-280.
- Baldwin R.E and Krugman,P.R,2004: "Agglomeration, integration and tax harmonization". *European Economic Review* 48:1-23.
- Behrens, Kristian,Lamorgese, Andrea R, Ottaviano, Gianmarco I.P. and Tabuchi, Takatoshi, 2007: "Changes in transport and non-transport costs: Local vs global impacts in a spatial network". *Regional Science and Urban Economics*, 37, 625-648.
- Behrens, Kristian and Thisse, Jacques-Francois, 2007: "Regional economics: A new economic geography perspective". *Regional Science and Urban Economics* 37, 457-465
- Behrens, Kristian,Lamorgese, Andrea R,Ottaviano, Gianmarco I.P. and Tabuchi, Takatoshi, 2009: "Beyond the home market effect: Market size and specialization in a multi-country world". *Journal of International Economics*, 79,259-265.
- Forslid,R1999: "Agglomeration with human and physical capital: an analytically solvable case". Discussion Paper No.2002, CEPR.
- Fujita,M and J-F. Thisse,2002: *Economics of agglomeration*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Grigg.D ,1965: "The logic of regional system". *Annals of the Association of American Geographers* 55,465-491.
- Holmos,P.R., 1965,*Axiomatic set theory*.Van Nostram,Princeton,NJ
- Hartshone,R.1939: "The nature of geography: a critical survey of current thought in the light of the past". Lancaster, PA: Association of American Geographers
- John R.Meyer,1963: "Regional economics: a survey". *American Economic Review* 53,19-54.
- James,P.e and Jones,C.F,eds 1954: *American geography: inventory and prospect*. Syracuse: Syracuse University Press.
- J-F Thisse, 2011: "Geographical economics: a historical perspective". Core Discussion Paper 2011/12.
- Krugman P.R, and Livas, R. E,1996: "Trade policy and the third world metropolis". *Journal of Development Economics* 49,137-150.
- Krugman P.R, and A.J. Venables,1995: "Globalization and the inequality of nations". *Quarterly Journal of Economics* 110,857-880.
- Losch,A.,1938: The nature of economic regions, *Southern Economic Journal* 5,71-78.
- Martin, P and C.A.Roger,1995: "Industrial location and public infrastructure". *Journal of International Economics* 39, 335-351.
- Martin, P and Ottaviano,G.I.P,1999: "Growing location: industry in a model of endogenous growth". *European Economic Review* 43, 281-302.
- Ottaviano,G.I.P,2001: "Monopolistic competition, trade, and endogenous spatial fluctuations". *Regional Science and Urban Economics* 31, 51-77.

Ottaviano,G.I.P, 2003: "Regional Policy in the Global Economy: Insights from New Economic Geography," *Regional Studies*, 37,665-673t

Takayama,T. and G.G.Judge,1971: *Spatial and temporal price and allocation models*(North Holland, Amsterdam).

安虎森、李锦，2009：“新经济地理学视角税收竞争研究评述”，*经济学动态*，第9期。

高丽娜、蒋伏心，2010：“空间经济学与区域经济学的分异与融合”，*南京师范大学学报（社会科学版）*，第6期。

杨开忠，2008：“区域经济学概念、分支与学派”，*经济学动态*，第1期。